



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIDA CAUTELAR - ACCIÓN DE LESIVIDAD
EXPEDIENTE: 2021 00232 00**

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES VS
PATRICIA ARANGO SALAZAR**

Ingresa al Despacho la demanda interpuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en contra de la señora **PATRICIA ARANGO SALAZAR** para resolver sobre EL RECURSO DEREPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN presentado contra el auto de fecha 15 de octubre de 2021, por medio del cual se negó **la medida cautelar** presentada por la apoderada de la entidad accionante.

Sea lo primero indicar que el recurso de reposición es procedente de conformidad con lo establecido en el artículo 242 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021n y que se presentó dentro del término legal establecido, esto es dentro de los tres días siguientes a la notificación del acto acusado, tal como lo establece el art 318 del CGP aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, por lo que se procede con su estudio de fondo antes de establecerse si debe concederse de manera subsidiaria el recurso de **APELACIÓN**.

I. ANTECEDENTES:

Argumentación del recurso interpuesto: La apoderada de la parte actora sustentó el recurso argumentando que se encuentra acreditado que la prestación

reconocida a la demandada atenta contra el ordenamiento jurídico, por los siguientes motivos:

Colpensiones realizó un nuevo estudio de la prestación y observa que el valor correcto a ser pagado a la señora PATRICIA ARANGO es inferior al que recibe, el cálculo se realizó de la siguiente manera:

$$\text{IBL: } 6,388,685 \times 76.86 = \$4,910,343$$

Es decir que la suma a pagar es de: CUATRO MILLONES NOVECIENTOS DIEZ MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS M/CTE.

En virtud de la situación antes descrita, señala que el valor de la mesada que actualmente devenga la afiliada supera el valor que en derecho le corresponde, por lo que a través de APSUB 280 del 10 de febrero de 2021 se le solicitó a la accionada autorización expresa para revocar la resolución SUB 131014 del 18 de junio de 2020. Sin embargo, no dio su autorización.

Agrega que al permitir o apadrinar la liquidación de una prestación superior a la correspondiente sin cumplir los requisitos de la Ley y la jurisprudencia, se desconoce el principio de la sostenibilidad o equilibrio financiero y se condena al Estado a tener que asumir cargas procesales que a corto o largo plazo desencadenan en una desfinanciación del sistema amenazando su sostenibilidad

Trámite de la Medida Cautelar: De la Medida cautelar se corrió traslado al accionante mediante auto del 15 de octubre de 2021 por el término de cinco (5) días hábiles en aplicación a lo dispuesto en el artículo 233 del C.P.A.C.A., para lo cual se le realizó la notificación personal en su correo electrónicos el día 22 de octubre de 2021.

Oposición a recurso contra medida cautelar: solicita al despacho que se confirme el auto que negó las medidas cautelares, al no encontrarse probados los presupuestos jurídicos para su configuración.

Agrega que la apoderada de la entidad accionante manifestó que “se desconoce el principio de la sostenibilidad o equilibrio financiero y se condena al

Estado a tener que asumir cargas procesales que a corto o largo plazo desencadenan en una desfinanciación del sistema amenazando su sostenibilidad”; no obstante el apoderado de la parte demandada señala que el fundamento para negar la medida, fue el hecho de no evidenciar de manera notoria la presunta violación entre las normas invocadas y el acto administrativo denunciado, para llegar a tal fin el operador judicial tendría que practicar una serie de pruebas para definir su pertinencia, toda vez que no es evidente la nulidad solicitada.

Por último, enfatiza en que no se presentaron argumentos que permitan concluir que resultaría más gravoso para el interés público negar la solicitud de medida cautelar que concederla y viceversa y que al no otorgarse la medida cautelar se cause un perjuicio irremediable para la entidad.

Para resolver se **CONSIDERA:**

Que, mediante auto del 15 de octubre de 2021 éste Despacho Judicial negó la medida cautelar de suspensión de la Resolución SUB 131014 del 18 de junio del 2020 solicitada por la entidad accionante, en la cual sostuvo que el acto acusado fue expedido de manera errada al existir una indebida contabilización de ciclos cotizados, en los periodos 2020-04 y 2020-05.

Ahora bien, la apoderada de la parte actora en el memorial de reposición sostiene que el acto atacado fue expedido de manera equivocada al tener en cuenta información incorrecta reportada, que arroja una mesada superior a la que legalmente correspondía.

Pese a lo indicado por la apoderada judicial de la entidad, este despacho encuentra que la disminución en el monto de cotización de los ciclos 2020-04 y 2020-05 obedece a la reducción de la base de cotización ordenada por el Decreto 558 de 2020 *“Por el cual se implementan medidas para disminuir temporalmente la cotización al Sistema General de Pensiones, proteger a los pensionados bajo la modalidad de retiro programado y se dictan otras disposiciones en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.”* Situación que deberá ser analizada por este despacho para establecer si una variación en la cotización ordenada por el Estado como un auxilio para los empleadores justifica una

afectación en el Índice Base de Liquidación de las pensiones que se encontraban en curso de reconocimiento.

Norma que además fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional mediante sentencia C-258/20 del 23 de julio del 2020 en ejercicio del control posterior de constitucionalidad. Fallo judicial en el que ordenó retrotraer los efectos de la menor cotización y

***“SEGUNDO. ORDENAR** al Gobierno nacional que, en ejercicio de sus competencias, adopte e implemente un mecanismo que, en un plazo razonable, (i) permita a empleadores, empleados e independientes, aportar los montos faltantes de las cotizaciones al Sistema General de Pensiones correspondientes a los períodos de abril y mayo del presente año, cuyos pagos se hicieron parcialmente en virtud de lo dispuesto por el Decreto 558 de 2020; y (ii) garantice el restablecimiento de la vinculación a las Sociedades Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, de los pensionados bajo la modalidad de retiro programado que fueron trasladados a COLPENSIONES en cumplimiento de lo dispuesto por el por el Decreto 558 de 2020.*

Por lo que se estudiará esta situación y los efectos de su inexecutable de cara a la disminución ordenada en el porcentaje de la cotización y sus efectos en los ciclos y el IBL de la accionada.

Por otra parte, al resolver la medida cautelar se consideraron, entre otros, los requisitos formales del artículo 230 y 231 del C.P.A.C.A que establecen que el acto administrativo podría ser suspendido siempre y cuando contraríe de manera clara, ostensible, flagrante o manifiesta lo dispuesto en normas superiores; no obstante, en el escrito de reposición la apoderada actora manifestó que se cumple con tales requisitos, sin enunciar los argumentos que permitan a este Despacho judicial establecer que suspender el acto administrativo atacado sea una medida proporcional.

De igual forma, el momento para establecer, si una liquidación errada, que no afecta ni siquiera el 5% del valor de la prestación, corresponde a una irregularidad tal que amerita, desconocer los otros supuestos valorativos mediante la cual se otorgó la pensión, o si solo corresponde a realizar una correcta liquidación de la misma, pues la lesividad está dirigida al mismo reconocimiento del derecho del tutelante, a privar de una manera definitiva esta prestación, que conforme a los argumentos de la propia recurrente no es el caso que nos ocupa.

Es por esto que no están dadas las condiciones normativas para la suspensión de la pensión, si no que más bien corresponde al monto real del IBL, cuya desviación en los cálculos de la entidad, altera el monto pensional de \$5.005.198 a \$4.989.400, en una supuesta disminución de 15.798 pesos. Por lo que no existe para este Despacho Judicial certeza de estar presente ante un acto irregular, ilegal, que amerite su suspensión.

Adicionalmente, la Medida cautelar debe obedecer, a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, por lo que **este Despacho Judicial considera que es irracional y desproporcionado reponer el auto que niega la medida cautelar, en los términos solicitados por la entidad, cuando solo existe una supuesta diferencia de 15.798 pesos en la mesada pensional y no existe discusión del derecho pensional en sí mismo**; situación que debe acreditarse que es imputable a la accionante, y no a la regulación especial en estado de Emergencia Sanitaria que no justifica el decreto de la medida de suspensión solicitada.

En este sentido no se repondrá el acto acusado, siendo que la medida cautelar solicitada no cumplía con los requisitos establecidos en los artículos 230 y 231 del C.P.A.C.A. y que en esta etapa judicial el apoderado de la entidad accionante no aportó nuevos elementos de juicio que deban ser tenidos en cuenta.

Finalmente, siendo que el recurso de reposición no está llamado a prosperar, este Despacho Judicial se pronunciará sobre el otorgamiento del **RECURSO DE APELACIÓN** presentado de manera subsidiaria. Al respecto debe señalarse que el numeral 5 del artículo 243 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 62 e la Ley 2080 de 2021 señaló:

Artículo 243. Apelación. *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

(...)

5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.

(...)

PARÁGRAFO 1o. *El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.*

Por lo que siendo que el mismo se presentó en los términos del artículo 244 del C.P.A.C.A, y que la Ley contemplo la apelación del auto que niega medidas cautelares, se procederá a conceder el recurso en el efecto devolutivo, para que este sea decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

De igual forma, en aplicación de lo establecido en el artículo 324 del C.G.P aplicable a este proceso por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A, se enviara copia del expediente al superior sin que sea necesario realizar alguna reproducción física de este por encontrarse en medio digital.

EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

II. RESUELVE:

PRIMERO: SE NIEGA el recurso de reposición presentado de manera electrónica el 21 de octubre de 2021, por la apoderada de la entidad accionante, en contra del auto del 15 de octubre de 2021, notificado por estado del 19 de octubre de 2021 por el cual se niega la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos demandados, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: SE CONCEDE el recurso de **APELACIÓN** en el efecto **DEVOLUTIVO**, presentado por el apoderado de la entidad accionante el 21 de octubre de 2021 en contra del auto del 15 de octubre de 2021 por el cual se niega la medida cautelar de suspensión provisional de los actos administrativos demandados, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: se ordena por secretaria **REMITIR** al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección segunda, copia del expediente digital para desatar la inconformidad presentada. Lo anterior, en el término máximo de (5) días contados de que quede ejecutoriado de este auto.

CUARTO: NOTIFÍQUESE a las partes de conformidad con lo establecido en el Artículo 205 del C.P.A.C.A en concordancia con lo establecido en los artículo 8 y 9 del Decreto Legislativo 806 del 2020, a los correos, parsal21@hotmail.com consultoresjuridicosasociados@hotmail.com paniguacohenabogadossas@gmail.com notificacionesjudiciales@Colpensiones.gov.co paniguacohenabogados@gmail.com, paniguabogota4@gmail.com paniaquatunja@gmail.com y en los correos oficiales de las entidades.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ**

cd

Firmado Por:

**Rosse Maire Mesa Cepeda
Juez Circuito
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf3e1f8f8c6ea881182ed5a8f0ba04ef850d56777a01de5c9c532500378041a3**

Documento generado en 05/11/2021 11:32:46 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>